

ARCHEOLOGIA MEDIEVALE

Cultura materiale. Insediamenti. Territorio.

Rivista fondata da Riccardo Francovich

Comitato di Direzione

SAURO GELICHI (*responsabile*) (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari Venezia)

GIAN PIETRO BROGIOLO (già Università degli Studi di Padova)

ALESSANDRA MOLINARI (Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società – Università di Roma Tor Vergata)

Comitato Scientifico

SANDRO CAROCCI (Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società – Università di Roma Tor Vergata)

RICHARD HODGES (già President of the American University of Rome)

JUAN ANTONIO QUIRÓS CASTILLO (Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología – Universidad del País Vasco)

RINALDO COMBA (già Università degli Studi di Milano)

ANTONIO MALPICA CUELLO (Departamento de Historia – Universidad de Granada)

ALDO A. SETTIA (già Università degli Studi di Pavia)

PAOLO DELOGU (Professore emerito, Sapienza Università di Roma)

SERGIO NEPOTI (Archeologo libero professionista)

CARLO VALARDO (già Università degli Studi di Genova)

SONIA GUTIÉRREZ LLORET (Instituto Universitario de Investigación en Arqueología y Patrimonio Histórico – Universidad de Alicante)

GHISLAINE NOYÉ (École nationale des chartes)

CHRIS WICKHAM (già Faculty of History – University of Oxford)

PAOLO PEDUTO (già Università degli Studi di Salerno)

Redazione

ANDREA AUGENTI (Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Università degli Studi di Bologna)

ENRICO GIANNICCHEDDA (Istituto per la Storia della Cultura Materiale di Genova [ISCuM])

EDITH PEYTREMANN (Inrap, Institut national des recherches archéologiques préventives)

GIOVANNA BIANCHI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

CRISTINA LA ROCCA (Dipartimento di Scienze storiche, geografiche e dell'antichità – Università degli Studi di Padova)

MARCO VALENTI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

CORISANDE FENWICK (UCL Institute of Archaeology – University College London)

CHRISTOPHER LOVELUCK (Department of Classics and Archaeology – University of Nottingham)

GUIDO VANNINI (già Università degli Studi di Firenze)

ALESSIO FIORE (Dipartimento di Studi Storici – Università di Torino)

MARCO MILANESE (Dipartimento di Storia, Scienze dell'uomo e della Formazione – Università degli Studi di Sassari)

Corrispondenti

VICTORIA AMOROS RUIZ (Instituto Universitario de Investigación en Arqueología y Patrimonio Histórico – Universidad de Alicante)

FRANCESCO CUTERI (AISB, Associazione Italiana Studi Bizantini)

ALBERTO GARCÍA PORRAS (Departamento de Historia Medieval – Universidad de Granada)

VERONICA ANICETI (University Museum of Bergen)

LUISA DALLAI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

ELISA POSSENTI (Dipartimento di Lettere e Filosofia – Università degli Studi di Trento)

LUCIA ARCIFA (Dipartimento di Scienze della Formazione – Università degli Studi di Catania)

PASQUALE FAVIA (Dipartimento di Studi Umanistici – Università di Foggia)

MILENA PRIMAVERA (Dipartimento di Beni Culturali – Università del Salento)

PAUL ARTHUR (Dipartimento di Beni Culturali – Università degli Studi di Lecce)

MARGHERITA FERRI (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari Venezia)

MARCELLO ROTILI (Seconda Università degli Studi di Napoli)

FABRIZIO BENENTE (Dipartimento di Antichità Filosofia, Storia – Università degli Studi di Genova)

MARCOS GARCÍA GARCÍA (Dpto. de Historia Medieval y CC.TT.HH. – Universidad de Granada)

ALESSIA ROVELLI (Dipartimento di Studi linguistico-letterari, storico-filosofici e giuridici – Università della Tuscia)

HUGO BLAKE (già Royal Holloway – University of London)

CATERINA GIOSTRA (Dipartimento di Storia, archeologia e storia dell'arte – Università Cattolica del Sacro Cuore)

FABIO SAGGIORO (Dipartimento di Culture e Civiltà – Università di Verona)

FEDERICO CANTINI (Dipartimento di Civiltà e Forme del Sapere – Università degli Studi di Pisa)

MAURIZIO MARINATO (Dipartimento dei Beni Culturali: archeologia, storia dell'arte, del cinema e della musica – Università degli Studi di Padova)

VIVA SACCO (UCL – Institute of Archaeology)

GISELLA CANTINO WATAGHIN (già Università del Piemonte Orientale)

CECILIA MOINE (Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Parma e Piacenza)

ELENA SALINAS (Departament de Física – Universitat Politècnica de Catalunya – BarcelonaTech)

MARIA TERESA CASAL-GARCÍA (Departamento de Prehistoria y Arqueología – Facultad de Filosofía y Letras – Universidad Autónoma de Madrid)

GIOVANNI MURIALDO (Museo Archeologico del Finale – Finale Ligure Borgo SV)

RICCARDO SANTANGELI VALENZANI (Dipartimento di Studi Umanistici – Università di Roma Tre)

GABRIELE CASTIGLIA (Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

ETLEVA NALLBANI (C.N.R.S – Institut des civilisations – Collège de France)

PIERGIOORGIO SPANU (Dipartimento di Storia, Scienze dell'uomo e della Formazione – Università degli Studi di Sassari)

ANGELO CASTRORAO BARBA (Polish Academy of Sciences)

CLAUDIO NEGRELLI (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari di Venezia)

MARIA TURCHIANO (Dipartimento di Studi Umanistici – Università di Foggia)

NEIL CHRISTIE (School of Archaeology and Ancient History – University of Leicester)

MICHELE NUCCIOTTI (Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – Università degli Studi di Firenze)

BRYAN WARD PERKINS (History Faculty – Trinity College University of Oxford)

ENRICO CIRELLI (Dipartimento di Storia Culture Civiltà, Alma Mater Studiorum – Università di Bologna)

PAOLA ORECCHIONI (Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società – Università di Roma Tor Vergata)

ANASTASIA YANGAKI (Institute of Historical Research – National Hellenic Research Foundation)

MAURO CORTELAZZO (Archeologo libero professionista)

GIULIA ZORNETTA (DiSSGeA Dipartimento di Scienze Storiche, Geografiche e dell'Antichità – Università di Padova)

ARCHEOLOGIA MEDIEVALE

Cultura materiale. Insediamenti. Territorio.

LI
2024



All'Insegna del Giglio

Valutazione della ricerca

ANVUR:

fascia A: area 10, area 11/a1/a2/a3/a4

riviste scientifiche: area8, area 10, area 11, area 13

Indexed in:

Scopus (ELSEVIER)

DIALNET (Universidad de la Rioja)

Art & Architecture Source (EBSCO)

Index Islamicus (Brill)

Proquest, International Bibliography of Art and Periodicals Index Online

Torrossa Digital Library

Evaluated in:

CARHUS Plus+ 2018

UFO Portal (Federation of Finnish Learned Societies)

The Register for Scientific Journals, Series and Publishers (Norwegian Directorate for Higher Education and Skills)

Metrics:

SJR, SCImago Journal & Country Rank

Scopus Sources

Premi e menzioni

DIREZIONE GENERALE BIBLIOTECHE E ISTITUTI CULTURALI:

Pubblicazioni periodiche di elevato valore culturale, annate 2007-2022

Autorizzazione del Presidente del Tribunale di Firenze n. 2356 del 31 luglio 1974

Redazione

c/o All'Insegna del Giglio s.a.s.

via Arrigo Boito, 50-52; 50019 Sesto Fiorentino (FI)

tel. +39 055 6142675

e-mail redazione@insegnadelgiglio.it; ordini@insegnadelgiglio.it

Sito web della rivista e abbonamenti

<http://www.am.insegnadelgiglio.it>

<https://www.insegnadelgiglio.it/categoria-prodotto/abbonamenti/>

Prezzo di abbonamento Italia, carta, € 64

Ebook, tutti i volumi (dal 1974) sono disponibili tramite

TORROSSA (libri completi e singoli capitoli), disponibile anche con accesso su range IP:

<https://www.torrossa.com/it/resources/an/2443606>

GOOGLE PLAY (libri completi).

Traduzione dei riassunti dall'italiano all'inglese a cura di Anna Moore Valeri.

In copertina: Castro. MAR – Museo Archeologico, coppa con *Digenis Akritis* (disegno Dario De Giosa).

Il sito di Santa Cornelia (foto Martina Bernardi).

ISSN 0390-0592

e-ISSN 2039-280X

ISBN 978-88-9285-310-2

e-ISBN 978-88-9285-311-9

© 2024 All'Insegna del Giglio s.a.s.

Archeologia Medievale, 51, 2024

dicembre 2024

Stampato a Sesto Fiorentino (FI)

BDprint, dicembre 2024

INDICE

SAGGI ESSAY

doi 10.36153/am51.2024.01

VITO LORÉ, MARIA TURCHIANO, *La gestione dei beni pubblici nel ducato di Benevento fra archeologia e fonti scritte* 9

doi 10.36153/am51.2024.02

MARTINA BERNARDI, DARIO INTERNULLO, *Dalle domuscultae alle curtes Sancti Petri. Ricomporre la storia delle proprietà papali tra archeologia e fonti scritte*. 31

doi 10.36153/am51.2024.03

GIOVANNA BIANCHI, G. GELTNER, VERONICA ANICETI, MAURO BUONINCONTRI, LUISA DALLAI, ANDREA TOMMOLINI, SERENA VIVA, VANESSA VOLPI, *A Return to Rocca San Silvestro: Community Health, Safety and Resilience in a Medieval Mining Village* 57

doi 10.36153/am51.2024.04

SILVIA BERRICA, *Gerarchie e islamizzazione degli insediamenti della Meseta Centrale, Madrid. Una rilettura sistematica delle evidenze archeologiche (secoli VIII-IX)* 87

NOTIZIE SCAVI E LAVORI SUL CAMPO NEWS OF EXCAVATIONS AND FIELD WORK

NOTIZIE DALL'ITALIA PRELIMINARY REPORTS FROM ITALY

doi 10.36153/am51.2024.05

CLAUDIA ABATINO, *Il paesaggio rurale salentino nel Medioevo attraverso lo studio dei materiali faunistici*. 109

doi 10.36153/am51.2024.06

CORRADO ALVARO, *Tracce sismiche a San Lorenzo fuori le mura (Roma)*. 123

doi 10.36153/am51.2024.07

LUCIA ARCIFA, NICOLETTA DI BENEDETTO, FRANCESCO LEANZA, ANTONINO LUCA, MICHELANGELO MESSINA, *Per una archeologia della frontiera arabo-bizantina sullo Stretto di Messina: il phrourion di Rocca di Novara* 143

doi 10.36153/am51.2024.08

ANDREA ARRIGHETTI, *L'archeologia preventiva per la documentazione e il restauro di un sito termale medievale: la fortezza di Bagni di Petriolo (SI)*. 171

doi 10.36153/am51.2024.09

SIMONE SESTITO, MATTIA FRANCESCO ANTONIO CANTATORE, AMBRA LO IACONO, NICOLA MANCASSOLA, ALBERTO MANICARDI, CHIARA MARASTONI, ELIA SCANAVINI, *Pegognaga (MN). Un castello e una chiesa altomedievali nell'Oltrepò mantovano. Scavo 2019 – Notizia preliminare*. 189

NOTIZIE DAL BACINO DEL MEDITERRANEO PRELIMINARY REPORTS FROM MEDITERRANEAN BASIN

doi 10.36153/am51.2024.10

NEVILA MOLLA, RICHARD HODGES, *A Reappraisal of the Western Defences of Butrint in Late Antiquity and the Middle Byzantine periods* 211

NOTE E DISCUSSIONI NOTES AND DISCUSSIONS

doi 10.36153/am51.2024.11

FABRIZIO BENENTE, *Una rilettura dell'avvio dell'archeologia del Medioevo in Liguria. Pionieri, protagonisti, secundi milites* . . . 223

doi 10.36153/am51.2024.12

MAURO CORTELAZZO, *La pietra ollare di Saint-Martin-de-Corléans (AO). Spunti di discussione su analisi mineralogiche, litotipi e aree di estrazione*. 249

doi 10.36153/am51.2024.13

FRANCESCO D'ANDRIA, *Un eroe bizantino a Castro nel Salento: la coppa con Digenis Akritis*265

doi 10.36153/am51.2024.14

STEFANIA SANTANGELO, *Arabic glass discs in the "Paolo Orsi" Museum of Syracuse*271

doi 10.36153/am51.2024.15

DEVID SAVEGNAGO, *Dinamiche di abbandono dei castelli nella Maremma grossetana (secoli XIII-XV)*287

doi 10.36153/am51.2024.16

RECENSIONI E SEGNALAZIONI REVIEWS AND REPORTS

HAGIT NOL (ed.), *Riches beyond the Horizon. Long-distance Trade in Early Medieval Landscapes (ca. 6th-12th Centuries)* (Sauro Gelichi), p. 307; PHILIPPE PERGOLA, GABRIELE CASTIGLIA, ELIE ESSA KAS HANNA, ILARIA MARTINETTO, JEAN-ANTOINE SEGURA (édités par), *Perchement et Réalités Fortifiées en Méditerranée et en Europe. Vème-Xème Siècles* (Sauro Gelichi), p. 308; ELLI TZAVELLA, *Byzantine Attica; An Archaeology of Settlement and Landscape, 4th to 12th centuries* (Yuri A. Marano), p. 309; MARÍA DE LOS ÁNGELES UTREDO AGUDO, ENRIQUE ÁLVAREZ ARECES (coord.), *El monasterio de San Miguel de Escalona (León). Arquitectura y canteras a lo largo de su Historia* (Sauro Gelichi), p. 311; LESZEK GARDELA, SOPHIE BØNDING, PETER PENTZ (eds.), *The Norse Sorceress. Mind and Materiality in the Viking World* (Andrea Augenti), p. 311; PETER N. LINDFIELD (ed.), *The Marriage Bed of Henry VII and Elizabeth of York. A Masterpiece of Tudor Craftsmanship* (Andrea Augenti), p. 312; SILVIA LUSUARDI SIENA, FILIPPO AIROLDI, ELEMA SPALLA (a cura di), *Milano. Piazza duomo prima del duomo. La cattedrale di Santa Tecla perduta e ritrovata. Archeologia del complesso episcopale milanese* (Sauro Gelich), p. 312; RICCARDO RAO, ALESSANDRO SEBASTIANI (eds.), *Archaeological Landscapes of Late Antique and Early Medieval Tuscany. Research and Field Papers* (Andrea Augenti), p. 312

SAGGI
ESSAY

Vito Loré*, Maria Turchiano**

* Dipartimento di Studi Umanistici – Università degli Studi Roma Tre (vito.lore@uniroma3.it).

** Dipartimento di Studi Umanistici, Lettere, Beni Culturali, Scienze della Formazione – Università di Foggia (maria.turchiano@unifg.it).

LA GESTIONE DEI BENI PUBBLICI NEL DUCATO DI BENEVENTO FRA ARCHEOLOGIA E FONTI SCRITTE*

Summary

The Management of Fiscal Estates in the Duchy of Benevento: Insights from Archaeology and Written Sources.

By the mid-8th century, the estates of the Lombard dukes of Benevento were extensive, and we have a relatively detailed understanding of their types and distribution, with areas of varying density across the territory. The aim of this article is to propose a hypothesis about the management of ducal lands, comparing the sparse evidence from written sources with archaeological data from Faragola, in northern Apulia, which in the Early Middle Ages was part of a large ducal estate known as the *gaio Fecline*. Faragola appears to have functioned as a key node in a network connecting different environments, social strata, and spatial contexts: a service center and a hub for the collection of goods, which served and coordinated an extensive estate dotted with *condome*, the individual productive units attested in written sources (including also in the *gaio Fecline*) and sometimes grouped into *curtes*. Faragola was likely one of these *curtes*. It hosted several dozen families; it served as an administrative center for scattered farming units in the surrounding area, inhabited by communities occupying sites that had been villas, farms, and vici in Late Antiquity; and it acted as a collection point for goods largely destined for consumption elsewhere, while also specializing in the production of tools. The archaeological evidence from Faragola and the Carapelle Valley allows us to overcome some of the structural limitations of written documentation for southern Italy in the 8th-9th centuries. At Faragola, we can “see” one of the managerial centers that ducal charters merely evoke without ever describing, capturing instead its internal complexity and high degree of centralization.

Keywords: Benevento, Lombard Duchy, *Faragola*, *curtis*, *gaio Fecline*, fiscal estates management.

Riassunto

Alla metà dell’VIII secolo il patrimonio dei duchi longobardi di Benevento era amplissimo; ne conosciamo piuttosto in dettaglio la tipologia e la distribuzione, con aree di maggiore e di minore densità sul territorio. Scopo di questo articolo è formulare un’ipotesi sulle forme di gestione delle terre dei duchi, mettendo a confronto i pochi indizi provenienti in proposito dalla documentazione scritta e i dati degli scavi di Faragola, nella Puglia settentrionale, compresa nell’alto Medioevo all’interno di una grande proprietà ducale, il *gaio Fecline*. Faragola si configura come uno snodo funzionale, in una rete che collegava ambienti, livelli sociali e ambiti spaziali differenti: un centro di servizi e un hub di concentrazione delle derrate, che serviva e coordinava una proprietà estesa, disseminata di *condome*, le singole unità produttive testimoniate dalla documentazione scritta (anche nel *gaio Fecline*) e talvolta raccordate da *curtes*. Faragola era probabilmente una di queste corti. Ospitava alcune decine di famiglie; era centro direzionale di unità contadine disseminate sull’area circostante e residenti in alcuni dei siti individuati in corrispondenza di aree occupate in età tardoantica da ville, fattorie e *vici*; era centro di raccolta per beni destinati a essere in gran parte consumati altrove, ma anche luogo specializzato nella produzione di utensili. L’evidenza archeologica di cui disponiamo per Faragola e per la valle del Carapelle consente di superare alcuni limiti strutturali della documentazione scritta per il Mezzogiorno di VIII-IX secolo. A Faragola possiamo ‘vedere’ uno dei centri gestionali che i diplomi ducali si limitano a evocare, senza descriverli mai, cogliendone invece la complessità interna e l’alto grado di centralizzazione.

Parole chiave: Benevento, ducato longobardo, Faragola, *curtis*, *gaio Fecline*, gestione delle proprietà fiscali.

1. IL PATRIMONIO PUBBLICO NEL DUCATO DI BENEVENTO: DISTRIBUZIONE, QUANTITÀ, MODI DI CONDIVISIONE

Alla metà dell’VIII secolo il patrimonio dei duchi longobardi di Benevento era amplissimo, tanto da poter essere paragonato a quello controllato dai maggiordomi franchi¹. Tale patrimonio era articolato in nuclei di diversa estensione: riusciamo a disegnarne abbastanza in dettaglio la tipologia e a tracciarne la distribuzione, con aree di maggiore e di minore densità sul territorio. Ci appare anche piuttosto chiaro il complesso rapporto fra il duca e i suoi agenti: essi agivano innanzitutto come amministratori, ma a loro era anche desti-

nata una parte dei redditi del patrimonio pubblico, attraverso dotazioni personali, dette *subactiones*². Più difficile è invece dare conto delle forme di gestione di questi beni. Com’era organizzato il lavoro contadino sul patrimonio pubblico? Esso era inquadrato secondo forme di gestione diretta, o indiretta?

Scopo di questo articolo è abbozzare una risposta ipotetica a tali complesse questioni, attraverso una doppia via: la valorizzazione dei pochi indizi provenienti dalla documentazione scritta e l’analisi del modello di gestione di una grande proprietà ducale di VII e VIII secolo, ipotizzabile sulla base delle straordinarie evidenze restituite dagli scavi di Faragola, nella Puglia settentrionale. Dopo avere percorso separatamente le due piste, cercheremo di mettere in relazione il

* Questo lavoro è frutto di una riflessione comune, ma il paragrafo 1 è stato redatto da Vito Loré, il 2 da Maria Turchiano, mentre il paragrafo 3 è esito di una scrittura comune.

¹ WICKHAM 2005, pp. 217-218 (tr. it. 245-246).

² Sul patrimonio pubblico nel ducato di Benevento rimando ad alcuni miei lavori recenti, con riferimenti puntuali alle fonti e alla bibliografia precedente: LORÉ 2012, pp. 249-259; Id. 2018, pp. 59-68, ripreso con integrazioni in Id. 2019, pp. 31-46; Id. 2020, pp. 119-129.

modello desumibile dalle fonti scritte e quello ricavato dalle fonti archeologiche.

È necessario partire da una descrizione sintetica del patrimonio pubblico a Benevento. Esso era sostanzialmente diviso in due ambiti di amministrazione: gli *actus* da una parte, i gualdi, o gagi, dall'altra. L'*actus* era un aggregato discontinuo di unità produttive, amministrato da un gastaldo. Gli *actus* noti per il ducato beneventano sono appena una decina³ – comprendendo anche quelli testimoniati per gli inizi del IX secolo –, concentrati nelle regioni attuali del Molise e della Puglia centro-settentrionale. I nuclei aggregati a ciascun *actus* erano di consistenza varia, da beni di minore entità a strutture produttive complesse, come peschiere, allevamenti e talvolta *curtes* (sulle quali torneremo). Per lo più i beni di un *actus* si trovavano nelle vicinanze del centro amministrativo, ma a volte erano molto distanti dalla sede del gastaldo. È il caso (nell'anno 774) di una *curtis* a Pietrastornina, presso Avellino, aggregata all'*actus* di Lucera, nella Puglia centro-settentrionale, distanti circa 120 chilometri e separati dalla dorsale appenninica⁴. L'elemento di base dei beni amministrati dai gastaldi erano le *condome*, spesso evocate nelle donazioni dei duchi ai loro clienti e ai monasteri. Erano capifamiglia di status servile, responsabili di una dotazione fondiaria, che gestivano per conto del duca, probabilmente trasmettendola all'interno della famiglia da una generazione all'altra, come fa pensare la formula abituale di cessione della condoma: «cum uxorem, filios et filias suas vel cum omni eorum pertinentia»⁵.

Il gagio/gualdo costituiva la struttura principale del patrimonio ducale: era un grande complesso fondiario, con un'estensione di molti chilometri quadrati. Esso era caratterizzato da una varietà di destinazioni d'uso: al bosco si affiancavano ampie aree a seminativo, arboricoltura e allevamento, bovino e ovino⁶. Non si trattava dunque di aree economicamente marginali, né dominate dalla selva: il bosco era invece integrato in un ambito di produzione complesso. Tranne pochissime eccezioni, il gagio/gualdo non era compreso negli *actus*; era quindi sottratto all'amministrazione dei gastaldi ed era probabilmente gestito da ufficiali di rango minore, gli *actionarii*, o *conductores*, come avveniva nel vicino ducato di Spoleto⁷. Si contano circa venticinque gagi/gualdi nel ducato di Benevento, disseminati su un'area amplissima, ma con una particolare concentrazione nel Molise e nella Puglia attuali⁸.

I documenti che ci descrivono l'articolazione del patrimonio ducale sono diplomi, cioè documenti solenni, che si limitano a evocare sommariamente il bene ceduto in quel momento dal duca. Come spesso avviene nei secoli dell'alto Medioevo, veniamo a sapere che un bene era stato parte del patrimonio pubblico solo al momento della sua cessione. Proprio per le caratteristiche della documentazione, sappiamo quindi molto poco delle modalità concrete di gestione del patrimonio ducale: non disponiamo qui di documenti

come i politici di epoca carolingia, né di patti agrari come quelli dell'Italia settentrionale, né di placiti, che possano dirci le modalità concrete del rapporto fra gli agenti del duca e i contadini, che erano peraltro in larga parte di statuto servile⁹.

Una prima, elementare considerazione dev'essere fatta a proposito del rapporto fra *condome* e *actus*: le singole *condome* appaiono come unità di produzione sostanzialmente autonome, proprio perché potevano essere cedute ad altri senza che l'organizzazione complessiva dell'*actus* ne risentisse¹⁰. In questo contesto, possiamo immaginare i gastaldi come semplici collettori di rendite: se ogni *condoma* produceva in autonomia, il suo trasferimento a un altro soggetto cambiava soltanto il destinatario della rendita, ma non influiva sull'organizzazione di un lavoro collettivo. Eppure non sembra essere stato sempre così. In alcuni casi le *condome* non appaiono come unità del tutto autonome: erano coordinate in strutture produttive che dovevano essere di grandezza e complessità variabile. A volte tali strutture vengono evocate in modo esplicito, altre volte ne intuiamo l'esistenza dalla comune specializzazione produttiva delle *condome* cedute dal duca. Gli esempi di questo tipo sono numerosi e risalgono tutti ai diplomi del duca-principe Arechi II (758-787, principe dal 774) per il monastero beneventano di S. Sofia: tre *condome* impegnate nella pesca e nella produzione di sale erano al servizio della peschiera del palazzo ducale, a Siponto¹¹; dieci *case* (grosso modo sinonimo di *condome*)¹² di vaccari nel «gaio nostro Fecline», nella Puglia settentrionale¹³; una *curtis* a Montevergine, forse con tre *condome* (il dettato del documento non è chiaro su questo punto)¹⁴; due *condome* dedicate alla produzione di sale a Salpi¹⁵; una *curtis* con dodici *condome*, nel territorio di Conza¹⁶; una *curtis* con tre *condome* nel territorio di Lucera¹⁷; una *curtis* con sei *condome*, istituita da poco, nel «gaio Stoni» (Ostuni)¹⁸; a una *curtis* in località Canne, detenuta indebitamente dall'abate Rimecausus, faceva probabilmente riferimento la *condoma* che allo stesso abate fu ceduta da Arechi¹⁹; cinque case di *caballarii* in Larino²⁰; una corte con dodici *condome* in Lucania, collegata con un gualdo²¹ e probabilmente interna ad esso.

La serie di testimonianze che abbiamo riportato ci dice un paio di cose, risolvendo alcune difficoltà e ponendone altre. Innanzitutto essa riduce la distanza apparente fra gagi/gualdi e *actus*, intesi gli uni come grandi e compatti blocchi di terra, gli altri come aggregati di unità produttive

⁹ Sullo statuto servile delle *condome* vedi FELLER 2004, pp. 228-230. L'equivalenza fra *condoma* e servo con dotazione fondiaria si ricava chiaramente, per esempio, da *Codice Diplomatico Longobardo*, IV/2 2003, n. 45 (762).

¹⁰ WICKHAM 2005, p. 297 (tr. it. pp. 325-326).

¹¹ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 5 (774).

¹² MARTIN 1993, pp. 206-209, sul passaggio da condoma a *casa* per indicare le unità di produzione contadina.

¹³ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 6, ripreso con poche modifiche in *Chronicon Sanctae Sophiae*, I, 1 [2].

¹⁴ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 9 (774), ripreso in *Chronicon Sanctae Sophiae*, I, 1 [43].

¹⁵ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 11 (774).

¹⁶ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 19 (774), ripreso in *Chronicon Sanctae Sophiae*, I, 1 [51].

¹⁷ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, doc. fuori sezione, pp. 279-280 (774).

¹⁸ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 1 [9], senza data.

¹⁹ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 1 [36], senza data e *Chronicon Sanctae Sophiae*, I, 8 (774).

²⁰ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 1 [46], senza data.

²¹ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 1 [50], senza data.

³ LORÉ 2019, pp. 41-43.

⁴ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 9 (774).

⁵ *Codice Diplomatico Longobardo*, IV/2 2003, n. 7 (720), la prima occorrenza di una condoma nella documentazione beneventana.

⁶ Si vedano in proposito soprattutto VOLPE 2012, in particolare le pp. 49-57; TURCHIANO, VOLPE 2019 e la seconda parte di questo stesso articolo.

⁷ LORÉ 2020, p. 124.

⁸ Censimento in LORÉ 2019, nota 13.

discontinue e autonome. In tre casi (nei gagi *Fecline*, *Stoni* e in Lucania) troviamo *condome* all'interno di un gagio, o attive nei suoi pressi e in relazione con esso; e a questi casi bisogna aggiungerne almeno un altro, forse due: quello delle due *condome* riferite al "gaio nostro Biferno"²² e quello della corte di Montevergine, definita *gualdum* in una versione abbreviata dello stesso documento, che stabilisce un'equivalenza implicita fra i due termini²³. La presenza di *condome* e *curtes* nei gagi/gualdi può essere interpretata come segno di una messa a coltura recente di spazi interamente boschivi? La documentazione scritta non dà elementi per una visione evolutiva di questi complessi nell'VIII secolo: con poche eccezioni, i gagi/gualdi sono documentati soltanto a partire da Arechi, perché lui per primo ne donò alcune parti – nessuno dei suoi predecessori lo aveva fatto, tranne in un caso²⁴ – e appaiono da subito come strutture produttive e insediative tutt'altro che elementari, comprensive di *condome*, *curtes* e chiese²⁵ al loro interno; e in un solo caso, nel "gaio Stoni", si dice che la *curtis* era di istituzione recente. L'ambiguità dello strumento *condoma*, unità produttiva autonoma, ma componibile in un quadro più ampio, lascia sul tappeto il problema del suo rapporto con strutture più complesse, all'interno delle quali essa è talvolta inserita. La domanda è dunque: quale poteva essere il legame fra un luogo centrale di coordinamento e le singole unità produttive che ad esso si riferivano? Come poteva conciliarsi la presenza stessa di un centro di conduzione con un modello gestionale che appare come sostanzialmente indiretto? Una risposta a questa domanda può venirci da uno sguardo alle fasi altomedievali di un complesso fondiario eccezionale, che sappiamo essere stato compreso nell'VIII secolo in un gagio ducale.

2. ARCHEOLOGIA DI UNA *CURTIS* DUCALE

Un progetto decennale di ricerche sistematiche²⁶, incentrato sulla valle del Carapelle, ha portato alla scoperta del sito di Faragola²⁷ (Ascoli Satriano, presso Foggia), localizzabile nel territorio del *gaio Fecline* (figg. 1-2), sulla base delle indicazioni topografiche contenute nei documenti²⁸. Le indagini, condotte su una superficie di oltre 6000 m², hanno consen-

tito di ricostruirne la complessa vicenda insediativa, dalla frequentazione di epoca daunia alla grande villa tardoantica, fino all'abitato altomedievale, strutturatosi tra i corpi di fabbrica del complesso preesistente, tra la metà del VII e la metà del IX secolo d.C.

L'insediamento altomedievale si articola nell'ambito di una grande proprietà ducale beneventana. Risulta difficile tracciare le tappe che scandirono la 'fine' della villa, a partire dalla seconda metà del VI secolo d.C.²⁹, nella fase corrispondente alla prima espansione longobarda nella Puglia settentrionale, quando sono stati documentati l'impianto di sepolture, la creazione di immondezze e una attività di spoliatura e di demolizione selettiva e pianificata di alcuni settori del complesso³⁰. La formazione delle discariche e il recupero di elementi lapidei, fittili, metallici e di altri manufatti da riutilizzare e/o riciclare sono da mettere in relazione all'evoluzione successiva dell'insediamento e si inquadrano nel passaggio della proprietà ai duchi longobardi, per effetto di confische, donazioni o acquisti. I materiali, smantellati e sottoposti a prime forme di rilavorazione, ritrattamento e riciclo, furono infatti destinati alla ristrutturazione e alla ricostruzione di corpi di fabbrica *in situ*, mentre forse i semilavorati potrebbero aver avuto una destinazione esterna³¹. Rappresentano dunque la prima tappa di un processo che vede i suoi esiti nel pieno VII secolo, quando il 'nuovo' abitato prende forma a partire dall'eredità della villa, dando vita a una inedita realtà insediativa, economica e sociale (fig. 3). Si registra una sistematica rioccupazione del complesso architettonico tardoantico, con cambiamenti di destinazione d'uso, consolidamenti e ristrutturazioni delle murature ancora conservate in elevato, anche con risistemazione delle coperture. Si costruiscono anche nuovi nuclei abitativi: un grande ambiente con funzione residenziale (a. 71) fu realizzato accanto al portico della *cenatio* (fig. 4), mentre un altro vano (a. 17) fu edificato nei pressi delle terme (fig. 5).

Se parte dei settori termali risultano defunzionalizzati, non si può escludere un riutilizzo della *cenatio*³², mai demolita o trasformata, come dimostra anche la realizzazione di un nuovo ingresso, scandito da pilastri e pavimentato con cocciopesto (amb. 45). Quest'ultimo intervento edilizio non compromise la continuità d'uso di un contiguo ambiente monumentale absidato³³, edificato nel tardo VI-VII secolo, ipoteticamente identificabile con un edificio di culto³⁴ (fig. 6).

²⁹ VOLPE, TURCHIANO 2012, pp. 471-472; TURCHIANO, VOLPE 2016, pp. 101-102; TURCHIANO, VOLPE 2019, pp. 266-270.

³⁰ Tali operazioni sono da ricondurre al lavoro di maestranze specializzate per ottimizzare il recupero e non pregiudicare le possibilità di riuso, come emerso da una ricerca di Beth Munro su numerose ville in Italia e nelle province occidentali, che ha evidenziato standardizzazione e analogie nelle forme, dimensioni e ubicazioni degli impianti di riciclo, in particolare, del metallo e del vetro (MUNRO 2020, con rinvio alla bibliografia precedente). In riferimento a Faragola cfr. TURCHIANO, VOLPE c.s.

³¹ Cfr. *infra* nota 40.

³² La *cenatio* potrebbe essere stata reinterpretata come sala di rappresentanza riservata a esponenti della corte beneventana, in occasione di spostamenti nei possedimenti ducali, lungo l'antica *via Herdonitana*. Cfr. *infra* nota 78.

³³ Sono state ritrovate tessere musive lapidee e in pasta vitrea negli strati di interro in corrispondenza dell'abside.

³⁴ Sull'importanza e sul ruolo degli edifici di culto all'interno delle proprietà pubbliche cfr. *infra*.

²² *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 1 [7], senza data.

²³ *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 9 (774), documento completo: «corte in Monte Virgine»; *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 1 [43], regesto: «gualdum in Monte Virgine».

²⁴ *Codice Diplomatico Longobardo*, IV/2 2003, n. 31 (747), donazione di Romualdo II all'abate Rimecauso. Altre attestazioni di gualdi o gagi prima di Arechi: *Codice Diplomatico Longobardo*, IV/2 2003, nn. 14 (726), 16 (742), 31 (747), 41 (753-755).

²⁵ Vedi in proposito la caratterizzazione del *gaium* in MARTIN 1993, pp. 196-199, con riferimenti puntuali alle fonti e, più ampiamente, TURCHIANO, VOLPE 2019. La distinzione proposta da MARTIN 1993, pp. 194-196, fra *gualdo*, ancora in gran parte incolto, e *gaium*, in via di dissodamento, non regge e i due termini vanno intesi come sinonimi: l'uso di *gaium* nel periodo arechiano e in un solo diploma precedente è dovuto a un'imitazione degli usi della cancelleria regia. Vedi in proposito la sostanziale, penetrante ritrattazione dello stesso studioso in MARTIN 2020, pp. 115-119.

²⁶ Sugli scavi di Faragola: *Faragola 1* 2009; VOLPE, TURCHIANO 2012; TURCHIANO, VOLPE 2016; TURCHIANO, VOLPE 2019.

²⁷ Il toponimo Faragola, la cui più antica attestazione documentaria finora nota (*Faracula*) è contenuta in un atto di vendita del 1187, conserva probabilmente traccia della presenza longobarda.

²⁸ Si vedano le osservazioni di MARTIN 1993, pp. 196-199 e *Chronicon Sanctae Sophiae* 2000, I, 2, n. 1; I, 6, nn. 1, 2, 3, 4, 5. Cfr. anche FICCO 2015, in particolare le pp. 48-50.

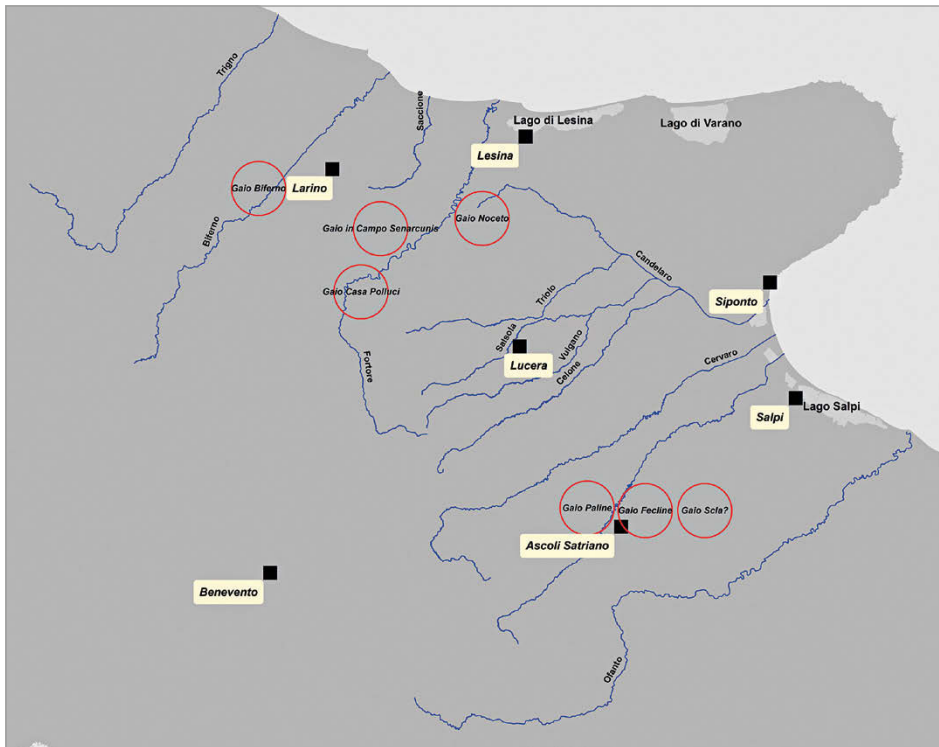


fig. 1 – Carta dei gagi localizzati nella Puglia settentrionale e nel Molise (elaborazione A.V. Romano).

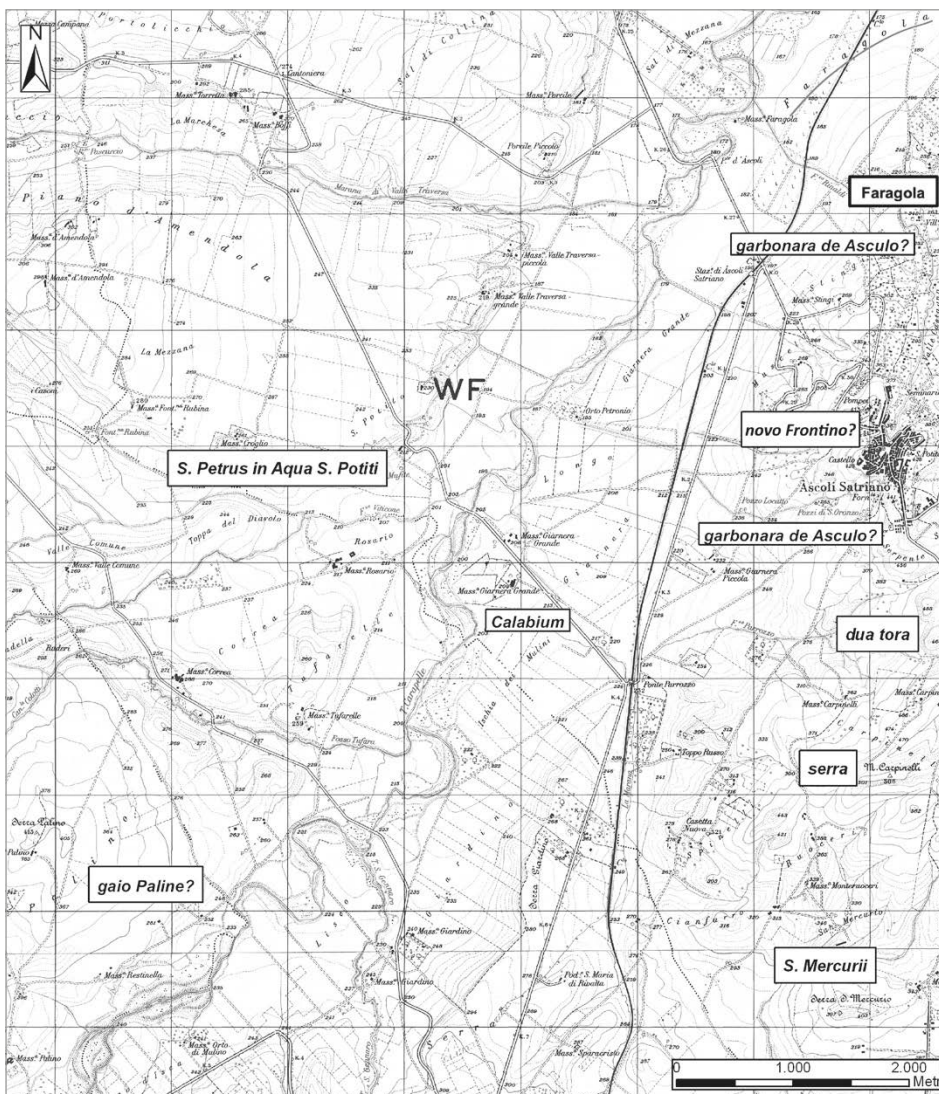


fig. 2 – Localizzazione dei toponimi citati nelle fonti scritte (da Ficco 2015).