ARCHEOLOGIA MEDIEVALE

Cultura materiale. Insediamenti. Territorio.
Rivista fondata da Riccardo Francovich

Comitato di Direzione

Sauro Gelichi (*responsabile*) (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari Venezia)

Gian Pietro Brogiolo (già Università degli Studi di Padova)

Alessandra Molinari (Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società – Università di Roma Tor Vergata)

Comitato Scientifico

Sandro Carocci (Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società – Università di Roma Tor Vergata)

Rinaldo Comba (già Università degli Studi di Milano)

Paolo Delogu (Professore emerito, Sapienza Università di Roma)

Sonia Gutiérrez Lloret (Instituto Universitario de Investigación en Arqueología y Patrimonio Histórico – Universidad de Alicante)

Richard Hodges (già President of the American University of Rome)

Antonio Malpica Cuello (Departamento de Historia – Universidad de Granada)

Sergio Nepoti (Archeologo libero professionista)

Ghislaine Noyé (École nationale des chartes)

Paolo Peduto (già Università degli Studi di Salerno)

Juan Antonio Quirós Castillo (Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología – Universidad del País Vasco)

Aldo A. Settia (già Università degli Studi di Pavia)

Carlo Varaldo (già Università degli Studi di Genova)

Chris Wickham (già Faculty of History – University of Oxford)

Redazione

Andrea Augenti (Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Università degli Studi di Bologna)

Giovanna Bianchi (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

Corisande Fenwick (UCL Institute of Archaeology – University College London)

Alessio Fiore (Dipartimento di Studi Storici – Università di Torino)

Enrico Giannichedda (Istituto per la Storia della Cultura Materiale di Genova [ISCuM])

Cristina La Rocca (Dipartimento di Scienze storiche, geografiche e dell'antichità – Università degli Studi di Padova)

Christopher Loveluck (Department of Classics and Archaeology – University of Nottingham)

Marco Milanese (Dipartimento di Storia, Scienze dell'uomo e della Formazione – Università degli Studi di Sassari)

Edith Peytremann (Inrap, Institut national des recherches archéologiques préventives)

Marco Valenti (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

Guido Vannini (già Università degli Studi di Firenze)

Corrispondenti

Victoria Amoros Ruiz (Instituto Universitario de Investigación en Arqueología y Patrimonio Histórico – Universidad de Alicante)

Veronica Aniceti (University Museum of Bergen)

Lucia Arcifa (Dipartimento di Scienze della Formazione – Università degli Studi di Catania)

Paul Arthur (Dipartimento di Beni Culturali – Università degli Studi di Lecce)

Fabrizio Benente (Dipartimento di Antichità Filosofia,Storia – Università degli Studi di Genova)

Hugo Blake (già Royal Holloway – University of London)

Federico Cantini (Dipartimento di Civiltà e Forme del Sapere – Università degli Studi di Pisa)

Gisella Cantino Wataghin (già Università del Piemonte Orientale)

Maria Teresa Casal-García (Departamento de Prehistoria y Arqueología– Facultad de Filosofía y Letras – Universidad Autónoma de Madrid)

Gabriele Castiglia (Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana)

Angelo Castrorao Barba (Polish Academy of Sciences)

Neil Christie (School of Archaeology and Ancient History – University of Leicester)

Enrico Cirelli (Dipartimento di Storia Culture Civiltà, Alma Mater Studiorum – Università di Bologna)

Mauro Cortelazzo (Archeologo libero professionista)

Francesco Cuteri (AISB, Associazione Italiana Studi Bizantini)

Luisa Dallai (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

Pasquale Favia (Dipartimento di Studi Umanistici – Università di Foggia)

Margherita Ferri (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari Venezia)

Marcos García García (Dpto. de Historia Medieval y CC.TT.HH. – Universidad de Granada)

Caterina Giostra (Dipartimento di Storia, archeologia e storia dell'arte – Università Cattolica del Sacro Cuore)

Maurizio Marinato (Dipartimento dei Beni Culturali: archeologia, storia dell'arte, del cinema e della musica– Università degli Studi di Padova)

Cecilia Moine (Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Parma e Piacenza)

Giovanni Murialdo (Museo Archeologico del Finale – Finale Ligure Borgo SV)

Etleva Nallbani (C.N.R.S – Institut des civilisations-Collège de France)

Claudio Negrelli (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari di Venezia)

Michele Nucciotti (Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – Università degli Studi di Firenze)

Paola Orecchioni (Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società – Università di Roma Tor Vergata)

Alberto García Porras (Departamento de Historia Medieval – Universidad de Granada)

Elisa Possenti (Dipartimento di Lettere e Filosofia – Università degli Studi di Trento)

Milena Primavera (Dipartimento di Beni Culturali – Università del Salento)

Marcello Rotili (Seconda Università degli Studi di Napoli)

Alessia Rovelli (Dipartimento di Studi linguistico-letterari, storico-filosofici e giuridici – Università della Tuscia)

Fabio Saggioro (Dipartimento di Culture e Civiltà – Università di Verona)

Viva Sacco (UCL – Institute of Archaeology)

Elena Salinas (Departament de Física – Universitat Politècnica de Catalunya – Barcelona-Tech)

Riccardo Santangeli Valenzani (Dipartimento di Studi Umanistici – Università di Roma Tre)

Piergiorgio Spanu (Dipartimento di Storia, Scienze dell'uomo e della Formazione – Università degli Studi di Sassari)

Maria Turchiano (Dipartimento di Studi Umanistici – Università di Foggia)

Bryan Ward Perkins (History Faculty – Trinity College University of Oxford)

Anastasia Yangaki (Institute of Historical Research – National Hellenic Research Foundation)

Giulia Zornetta (DiSSGeA Dipartimento di Scienze Storiche, Geografiche e dell'Antichità – Università di Padova)

ARCHEOLOGIA MEDIEVALE

Cultura materiale. Insediamenti. Territorio.

LII. I

2025

All'Insegna del Giglio

Valutazione della ricerca
ANVUR:
fascia A: area 10, area 11/a1/a2/a3/a4
riviste scientifiche: area8, area 10, area 11, area 13
Indexed in:
Scopus (ELSEVIER)
DIALNET (Universidad de la Rioja)
Art & Architecture Source (EBSCO)
Index Islamicus (Brill)
Proquest, International Bibliography of Art and Periodicals Index Online
Torrossa Digital Library
Evaluated in:
CARHUS Plus+ 2018
UFO Portal (Federation of Finnish Learned Societies)
The Register for Scientific Journals, Series and Publishers (Norwegian Directorate for Higher Education and Skills)
Metrics:
SJR. SCImago Journal & Country Rank
Scopus Sources

Premi e menzioni
Direzione Generale Biblioteche e Istituti Culturali:
Pubblicazioni periodiche di elevato valore culturale, annate 2007-2022

Autorizzazione del Presidente del Tribunale di Firenze n. 2356 del 31 luglio 1974

Redazione
c/o All'Insegna del Giglio s.a.s.
via Arrigo Boito, 50-52; 50019 Sesto Fiorentino (FI)
tel. +39 055 6142675
e-mail redazione@insegnadelgiglio.it; ordini@insegnadelgiglio.it

Sito web della rivista e abbonamenti
http://www.am.insegnadelgiglio.it
https://www.insegnadelgiglio.it/categoria-prodotto/abbonamenti/
Prezzo di abbonamento Italia, carta, € 64

Ebook, tutti i volumi (dal 1974) sono disponibili tramite
Torrossa (libri completi e singoli capitoli), disponibile anche con accesso su range IP:
https://www.torrossa.com/it/resources/an/2443606
Google Play (libri completi).

Traduzione dei riassunti dall'italiano all'inglese a cura di Anna Moore Valeri.

In copertina: Matthaeus Platearius, 1161. *Compendium Salernitanum* (MS M.873), fol. 1v.
(Northern Italy, possibly Venice, 1350-1375).
Photographic credit: The Morgan Library & Museum, New York.

In quarta di copertina: L'insediamento di IX-X secolo (Ricostruzione grafica studio InkLink Firenze).

ISSN 0390-0592
e-ISSN 2039-280X
ISBN 978-88-9285-433-8
e-ISBN 978-88-9285-434-5
© 2025 All'Insegna del Giglio s.a.s.

Archeologia Medievale, 52.1, 2025
dicembre 2025

Stampato a Sesto Fiorentino (FI)
BDprint, dicembre 2025

INDICE

SAGGI ESSAY

doi 10.36153/am52.2025.01
Giuseppe Cacciaguerra, *Ricerche sulla produzione e il consumo della ceramica da cucina nella Sicilia bizantina (VI-IX secolo)* . . 7

doi 10.36153/am52.2025.02
Gabriele Castiglia, *Archaeology of a 'Fragmented' Site: Excavations at Adulis – Eritrea (2017-2020). New data and New Hypotheses related to Church power and Cultural Networks*. 43

doi 10.36153/am52.2025.03
Marco Valenti, Girolamo Fiorentino, Stefano Bertoldi, Miriana Concetta Colella, Anna Maria Grasso, Cristina Menghini, Alessandra Nardini, Carla Palmas, Manuele Putti, *Dal caos all'ordine? Sperimentazioni di Social Network Analysis e Intelligenza Artificiale sulla cultura materiale del villaggio di Miranduolo (secoli VIII-X)* 67

NOTIZIE SCAVI E LAVORI SUL CAMPO NEWS OF EXCAVATIONS AND FIELD WORK

Notizie dall'Italia Preliminary reports from Italy

doi 10.36153/am52.2025.04
Angelo Castrorao Barba, Filippo Pisciotta, Roberto Miccichè, Carla Aleo Nero, *Riconsiderando l'entroterra di Palermo nella transizione bizantino-islamica: l'insediamento di Contrada Castro (Corleone) tra VII e XI secolo* 103

doi 10.36153/am52.2025.05
Alvise Merelli, Alessandro A. Rucco, *Geoarcheologia, remote sensing e visibilità: contesti fortificati d'altura tra IX e XI secolo d.C. dalla provincia di Fermo* 143

NOTE E DISCUSSIONI NOTES AND DISCUSSIONS

doi 10.36153/am52.2025.06
Luca Arioli, *Lumi per i secoli bui: una lucerna da Castel Mella (BS) e le lucerne fittili altomedievali dell'Italia settentrionale* . .161

doi 10.36153/am52.2025.07
Fabrizio Benente. *Osservazioni sulla cristianizzazione di Genova, sulla funzione delle chiese di San Siro e San Lorenzo e sul luogo di sepoltura dei primi vescovi* 177

doi 10.36153/am52.2025.08
Mauro Cortelazzo, *Pietra ollare e Sigillata Africana da un saggio a Châtillon (AO): elementi cronologici* 191

doi 10.36153/am52.2025.09
Paolo de Vingo, Angela Guglielmetti, Marco Tremari, Alessandro Cavallo, Sergio Guerra, Rita Pezzola, *La pietra ollare della Val Malenco e il suo sfruttamento tra età romana e Medioevo. Una rilettura dei rinvenimenti archeologici valtellinesi provenienti dagli scavi della Soprintendenza Archeologica della Lombardia (1980-2012)*. 205

doi 10.36153/am52.2025.10
Enrico Giannichedda, *Manuali vecchi e nuovi fra* shangai *e* processi*, grammatiche e dizionari* 239

doi 10.36153/am52.2025.11
Giuseppe Ligato, *La signoria crociata dell'Oltregiordano meridionale e il suo incastellamento: ascesa e caduta di un'area di confine, contrasto e comunicazione* 247

doi 10.36153/am52.2025.12
Jacopo Paiano, Martina Bergamo, Diego Calaon, *Abitare a Torcello: case, organizzazione del lavoro e strutturazione sociale nella Laguna di Venezia tra metà VIII e X secolo* 293

doi 10.36153/am52.2025.13
Edoardo Vanni, Simone Zocco, *Paesaggi di età ottoniana nel Lazio meridionale. Il ruolo dei Monti Aurunci nella definizione degli spazi territoriali*. 315

doi 10.36153/am52.2025.14
Guido Vannini, *Un caso di archeologia urbana, alle origini della* Florentia *romanica. La riconquista dell'Arno* 333

doi 10.36153/am52.2025.15

Recensioni e segnalazioni Reviews and reports

A. Cortonesi (a cura di), *Gli studi sul Lazio medievale nell'ultimo cinquantennio. Territorio, economie, poteri*, Atti del Convegno di Studi (Roma, 20-22 ottobre 2021) (Martina Bernardi), p. 347; F. Djindjian, P. Moscati (with L. Cardarelli and A. Di Ludovico), Analyse des données *and Archaeology Fifty Years Later: From Data Analysis to Data Science* (Lorella Cecilia), p. 348; E. Hodges, N. Molla (eds.), *Butrint 8. The Late Roman and Middle Byzantine Archaeology of Butrint, its Enclave, Saranda and Santi Quaranta* (Sauro Gelichi), p. 349; B. Munro, *Recycling the Roman Villa. Material Salvage and the Medieval Circular Economy* (Sauro Gelichi), p. 350; J. Vroom (ed.), *Feeding the Byzantine City. The Archaeology of Consumption in the Eastern Mediterranean (ca. 500-1500)* (Sauro Gelichi), p. 350; P. Forlin, *The Medieval Alps. Landscape, people and power in eastern Trentino* (Fabio Saggioro), p. 351; M. Panato, *River and Society in Northern Italy: The Po Valley, 500-1000 AD* (Fabio Saggioro), p. 352; F. Redi, *L'Aquila, "città nuova" sulla frontiera fra Meridione e Stato della Chiesa. L'impianto e l'edilizia residenziale fra XII e XV secolo* (Guido Vannini), p. 354; M. Dalceggio, *Le sepolture femminili privilegiate nella penisola italiana tra il tardo VI e il VII secolo d.C.* (Giulia Zornetta), p. 356; I. Rainini, *L'abbazia di Sant'Urbano. Pagine di pietra nella Valle di San Clemente. Indagini archeologiche, stratigrafiche, archeometriche* (Sauro Gelichi), p. 357; C. Shakespeare, J. Clark, J. Garner-Lahire, R. Oram, N. Toop, *Eilean Donan Castle. Exploring a Highland Icon, Archaeological Research Excavations 2009-2017* (Sauro Gelichi), p. 358; M.P. Raynaud, E. Neri, A. Islami (a cura di), *Corpus des mosaïques d'Albanie,* 2. *Les églises de la* via Egnatia (Yuri A. Marano), p. 358

Archeologia Medievale
LII.1, 2025 pp. 7-42
doi 10.36153/am52.2025.01

*Giuseppe Cacciaguerra**

* Istituto di Scienze del Patrimonio Culturale (ISPC) – Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR) (giuseppeandrea.cacciaguerra@cnr.it).

RICERCHE SULLA PRODUZIONE E IL CONSUMO DELLA CERAMICA DA CUCINA NELLA SICILIA BIZANTINA (VI-IX SECOLO)

Summary

Research on the Production and Consumption of Kitchen Pottery in Byzantine Sicily (6th-9th century).

Cooking wares (CW) are particularly sensitive to geopolitical, cultural and socio-economic changes. Between the 6th and 9th centuries, Sicily was directly involved in the profound transformations that swept across the Mediterranean due to its strategic position. Over the last twenty years, research conducted in the region has identified numerous types of cooking wares and outlined a picture of peculiar heterogeneity compared to other Mediterranean regions. This article therefore addresses the issue of defining (i) a nomenclature system for CW, (ii) an updated overview of our knowledge of CW produced in Sicily between the 6th and 9th centuries, (iii) the processes underlying the formation and transformation of the production and morphology, and (iv) consumption patterns. The results of this research allow us to outline a new picture of the production and consumption of CW in Byzantine Sicily. In particular, the examination of the different products showed the chronological alternation of handmade and wheel-thrown pottery and the presence of differentiated processes between eastern and western Sicily in terms of both formation and development. At the same time, different consumption patterns were evident both within sub-regions and between sites with diversified communities and economies.

Keywords: Cooking Ware, byzantine Sicily, byzantine pottery, pottery consumption, pottery production.

Riassunto

La ceramica da cucina è una classe di materiali particolarmente sensibile alle trasformazioni geopolitiche, culturali e socio-economiche. Tra il VI e il IX secolo la Sicilia è stata direttamente coinvolta nelle profonde trasformazioni che hanno attraversato il Mediterraneo a causa della sua posizione strategica. Nel corso dell'ultimo ventennio le ricerche condotte nella regione, in effetti, hanno avuto modo di identificare numerose produzioni di ceramiche da cucina e di delineare un quadro di peculiare eterogeneità rispetto ad altre regioni mediterranee. Il contributo, pertanto, affronta il tema della definizione (i) di un sistema di nomenclatura delle ceramiche da cucina, (ii) di un quadro aggiornato delle conoscenze sulle diverse produzioni prodotte in Sicilia tra il VI e il IX secolo, (iii) dei processi che stanno alla base della formazione e trasformazione produttive e morfologiche delle produzioni e (iv) dei modelli di consumo. I risultati della ricerca permettono di delineare un nuovo quadro sulla produzione e il consumo di ceramiche da cucina nella Sicilia bizantina. In particolare, l'esame delle diverse produzioni ha mostrato l'alternanza cronologica di produzioni a mano e al tornio e la presenza di processi differenziati tra Sicilia orientale e occidentale sia nell'ambito della formazione che dello sviluppo. Allo stesso tempo, sono stati evidenziati modelli di consumo diversi sia un ambito subregionale che tra siti con comunità ed economie diversificate.

Parole chiave: Ceramica da cucina, Sicilia bizantina, ceramica bizantina, consumo ceramico, produzione ceramica.

1. INTRODUZIONE

Nel corso delle ultime due decadi, il tema della produzione e circolazione delle ceramiche da cucina bizantine in Sicilia è stato oggetto di particolare attenzione (*fig.* 1). Le ricerche, infatti, hanno avuto modo di identificare numerose produzioni regionali, definendone impasti, aree di produzione e cronologie, e di delineare un quadro di peculiare eterogeneità rispetto ad altre regioni mediterranee grazie alle numerose componenti materiche utilizzate, alle diverse tecniche di produzione e alle varietà morfologiche e decorative. Questa complessità, tuttavia, non dovrebbe sorprendere dato che si tratta di una classe sensibile alle trasformazioni geopolitiche e socio-economiche nelle quali la Sicilia è stata coinvolta tra la tarda età imperiale e l'alto Medioevo.

Il lavoro svolto finora dai tanti ricercatori che si sono occupati direttamente o indirettamente di questo tema ha fornito, in effetti, dati fondamentali sulla produzione e circolazione delle ceramiche da cucina e ha avuto un impatto anche sulla definizione cronologica dei contesti archeologici e sulla conoscenza di alcuni fenomeni socio-economici che hanno interessato la Sicilia tra il VI e il IX secolo. Nonostante ciò, nel corso delle ricerche sono emerse alcune problematiche che danno impulso a una più profonda riflessione su questioni di ordine metodologico e contestuale.

È importante a mio avviso porre l'attenzione prima di tutto sull'approccio cronologico e sull'ambito spaziale entro cui ci siamo mossi. Le ricerche, infatti, hanno finora perseguito, prevalentemente e con poche eccezioni, un approccio di breve periodo poiché mirato soprattutto allo studio delle singole produzioni o all'esame di specifici contesti. Questo lavoro è stato finora necessario (e deve continuare ad esserlo) per procedere ad una analisi contestuale sempre più accurata. Le indagini, tuttavia, non sono state accompagnate da studi mirati alla ricostruzione delle trasformazioni nel corso dell'intero sviluppo della fase bizantina. In particolare, sembra che la scelta prevalente, seguendo la divisione tra Tardoantico e alto Medioevo, sia stata sempre più nettamente quella di separare i secoli VI e VII dalle fasi di VIII e IX/X secolo. Da un lato, questa impostazione ha portato ad un esame accurato dei temi socio-economici legati alla crisi e alla riorganizzazione

fig. 1 – Mappa dei contesti che hanno restituito ceramica da cucina bizantina e dei principali siti citati nel testo.

delle società e delle economie mediterranee dopo la definitiva conquista islamica dell'Africa o, per rimanere in ambito regionale, prima e dopo l'istituzione del *thema* di Sicilia. Dall'altro sembra essere mancata, a mio avviso, una lettura di più lungo periodo che non ha permesso una interpretazione di fenomeni seriori o attardati rispetto al punto di svolta della conquista islamica di Cartagine (698) e di leggere pienamente le diverse trasformazioni che sono occorse lungo l'intero sviluppo del periodo bizantino in Sicilia.

Un secondo punto su cui porre l'attenzione è legato alla 'diversa velocità' delle ricerche tra la Sicilia orientale e occidentale. Se, infatti, è stato già possibile proporre una, seppur preliminare, seriazione per il settore sud-orientale (Cacciaguerra 2015), fino a pochi anni fa le subregioni occidentale e settentrionale avevano mostrato dati di più difficile lettura a causa di una evidenza materiale intrinsecamente meno caratterizzata, pur a fronte delle diverse e importanti campagne archeometriche avviate. Le recenti ricerche condotte ad Agrigento (Rizzo 2023; Pisciotta 2023), Mazara del Vallo (Molinari, Meo 2021), Castronovo e Casale San Pietro[1] (Carver, Molinari, Orecchioni 2024; Meo 2024a; Meo 2024b), tuttavia, hanno prodotto nuovi dati su cronologie, distribuzione e sviluppo morfologico di alcune produzioni da cucina permettendo oggi di fatto una lettura più integrata tra i diversi settori regionali. Un discorso a parte va fatto per la Sicilia nord-orientale dove lo studio delle ceramiche da cucina bizantine rimane in una fase ancora embrionale che va in gran parte ancora rivelata.

Questi temi di carattere generale sono accompagnati da questioni metodologiche su cui è necessario avanzare alcune riflessioni. La prima è relativa alla profonda difficoltà ad attribuire una nomenclatura condivisa per gli impianti morfologici delle ceramiche da cucina. Si tratta di un problema comune anche ad altre fasi storiche e ad altri ambiti regionali su cui si è tentato di dare una risposta utilizzando ontologie e sistemi informatici (Vedi ad esempio: Semeraro 2004, con bibliografia) ma che sovente perseguono una ricerca olistica per una generalità di applicazioni, dimenticando le specificità relative ad ogni classe. Le ricerche condotte in Sicilia non si discostano da questa difficoltà mostrando spesso definizioni diverse per impianti morfologici simili o addirittura uguali, anche nell'ambito di una singola produzione. Si tratta di un problema fondamentale con ricadute sull'interpretazione di aspetti relativi alla produzione e soprattutto in rapporto alla funzione dei recipienti e al modello di consumo.

Esiste, in secondo luogo, una problematica legata al modo in base al quale aggreghiamo i dati in relazione al record archeologico, in particolare sul tema della produzione. Il dibattito sul ruolo del contesto ambientale in rapporto al contesto culturale in cui nasce e si sviluppa una determinata produzione con il suo bagaglio tecnologico guida la nostra interpretazione dei dati. Su questo aspetto il ruolo delle analisi archeometriche potrebbe fornire dati interessanti ma il loro utilizzo si è generalmente fermato alla determinazione dell'origine dei manufatti piuttosto che sull'individuazione

[1] La pubblicazione degli scavi di Castronovo e Casale San Pietro (Carver, Molinari, Orecchioni 2024) è giunta quando il contributo era già stato consegnato e, pertanto, non è stato possibile integrare i dati in esso contenuti.

di aspetti tecnologici discriminanti che possano supportare la definizione di potenziali confini tecnologici.

Eppure, su questi aspetti, le analisi archeometriche hanno messo in luce che, all'interno delle *facies* materiali delle diverse ceramiche da cucina identificate in Sicilia, possono nascondersi sia piccole varianti che *fabric* molto diverse che denunciano centri di produzione distanti e sparsi nel territorio, a fronte viceversa di impianti morfologici e/o decorazioni identiche. Si rende necessaria, pertanto, una più accurata definizione su come aggreghiamo e differenziamo le diverse 'produzioni' per impasto, decorazione, provenienza, tecnologia e caratteristiche morfologiche.

In relazione a quanto detto finora, si inserisce la problematica delle cosiddette 'matrici culturali' che sarebbero alla base di alcune trasformazioni, come l'introduzione di nuovi sistemi di produzione e di particolari impianti morfologici e decorazioni. Nel corso degli ultimi venti anni si sono moltiplicati i richiami a più o meno dirette derivazioni allogene la cui origine sembra ricondurre a regioni molto distanti dalla Sicilia. Su questo punto, sembra sempre più necessario mantenere una certa cautela e valutare il contesto geopolitico, sociale ed economico in cui tali trasformazioni si inseriscono.

Infine, un'ulteriore questione da evidenziare, non disgiunta dalla precedente, è la definizione dei modelli di consumo della ceramica da cucina. Essa sembra essere stata basata esclusivamente sulla distribuzione e circolazione delle diverse produzioni regionali al fine di ricostruire i network degli scambi piuttosto che sull'effettiva composizione del set da cucina. La definizione della circolazione di alcune produzioni regionali o importate rimane un aspetto importante poiché può essere indice di un cambiamento delle abitudini alimentari ma la ricostruzione del set da cucina andrebbe basato sull'attestazione e frequenza delle forme delle produzioni regionali e, se presenti, anche delle importazioni che in modo costante o saltuario potevano contribuire alla costituzione del set. Di conseguenza la definizione del modello di consumo dovrebbe essere valutata dal punto di vista della domanda di una data comunità di uno specifico gruppo di forme, nei limiti contestuali dati da un sito o da un gruppo di siti in un determinato territorio e in un ben definito arco cronologico. Questi aspetti, inoltre, andrebbero valutati anche rispetto alla disponibilità (o preferenza) di determinati beni alimentari elaborati con specifiche ricette. Su quest'ultimo punto tuttavia si deve segnalare sia la bassa frequenza di studi archeobotanici e archeozoologici che il deficit di ricerche sulle tracce di residui, per cui al momento non è possibile perseguire pienamente un approccio integrato.

La particolare dinamicità produttiva delle ceramiche da cucina realizzate nella Sicilia bizantina, pertanto, sembra essere un buon banco di prova per valutare alcuni temi e alcune scelte metodologiche. Il contributo, pertanto, affronterà in primo luogo una prima definizione (i) di una nomenclatura generale o di un sistema di determinazione delle ceramiche da cucina e (ii) di un quadro aggiornato delle conoscenze sulle diverse produzioni di ceramiche da cucina prodotte in Sicilia tra il VI e il IX secolo. Successivamente, il lavoro analizzerà (iii) i processi che stanno alla base della formazione e trasformazione produttive e morfologiche delle singole produzioni e (iv) i possibili modelli di consumo integrando le produzioni locali con quelle importate.

2. PROPOSTE PRELIMINARI PER UNA DETERMINAZIONE DEGLI IMPIANTI MORFOLOGICI

La problematica relativa all'assenza di una determinazione condivisa delle forme è stata più volte evidenziata e richiamata nel corso degli studi sulle ceramiche bizantine in Sicilia con alcune proposte di nomenclatura basate sulle caratteristiche morfologiche (Meo, Orecchioni 2021; Pisciotta 2023, pp. 438-439; Randazzo 2023) su cui tuttavia non vi è piena concordanza. Il caso che forse meglio evidenzia la difficoltà di stabilire un approccio condiviso è certamente quello della forma principale della produzione tipo 'Rocchicella' definita allo stesso tempo 'olla' e 'casseruola', due impianti che dovrebbero avere caratteristiche morfologiche e funzioni molto diverse all'interno del set da cucina. Non si tratta, pertanto, di una mera questione terminologica poiché tali definizioni costituiscono la base per stabilire confronti e per tentare di fornire una attribuzione funzionale che non può essere posta in secondo piano.

Il recente lavoro condotto da A.J. Donnelly (Donnelly 2015) ha evidenziato come alcune fonti romane e tardoantiche (IV-VI secolo) attribuissero un particolare uso ad ogni forma del set da cucina e come il loro vocabolario subisse modifiche in relazione alle trasformazioni culturali occorse in particolare tra V e VI secolo nell'Europa centro-occidentale. Rimane comunque evidente che, ad esempio, in ambito latino la successione delle quattro principali forme, *patella*, *patina*, *caccabus*, *olla*, rappresenti generalizzando una progressione da forme più basse a più alte e da forme per una minore necessità di trattenere l'acqua e per procedere a cotture relativamente brevi (*patella*) a quelle in cui tali funzioni sono opposte (*olla*). Questo vale anche per le principali definizioni morfologiche attuali (padella, tegame, casseruola, pentola, olla). È altrettanto vero che, nelle fonti esaminate dello studio di A.J. Donnelly, ogni forma pur mantenendo un uso specifico è in alcuni casi interscambiabile con altre in base al tipo di pietanza da realizzare.

Posto che mettere in relazione il vocabolario tramandato dalle fonti latine e greche di età tardoantica e altomedievale sia un lavoro di difficile soluzione e che la mera descrizione di elementi e impianti morfologici non sembra rappresentare un sistema che supporti l'accordo tra i ricercatori, né in effetti un modo che permetta di valutare facilmente l'attribuzione a forme specifiche senza fraintendimenti, è stato elaborato un modello di rapporti dimensionali al fine di valutare l'attribuzione alle principali forme presentate nel paragrafo 3 (*fig.* 2.1). Esso è basato su due criteri non nuovi nel campo della ricerca archeologica sulle ceramiche: 1. il rapporto tra altezza e larghezza del recipiente (H/L); 2. il rapporto tra ampiezza della bocca (o della chiusura minore) e larghezza (M/L).

Al fine di attribuire ad ognuno dei coefficienti una specifica forma è stato realizzato uno schema riassuntivo che raccoglie l'associazione tra i rapporti dimensionali e le singole forme in 'domini' (*tab.* 1). La 'Padella' (Pan) rientra in un rapporto dimensionale H/L con coefficiente minore di 0,2 (Pa<1:5) (*fig.* 2.2). Il *Tegame* (Soucepan) ha un rapporto dimensionale H/L con coefficiente compreso tra 0,2 e 0,4 (1:5<So>2:5) (*fig.* 2.3). La *Casseruola* (Casserole) ha

	Rapporto Altezza/Larghezza (H/L)		Rapporto Bocca/Larghezza (M/L)			
	Coefficiente	Rapporto	Open>0,9 Open>1:20	1:20<Closed-1>1:6 0,9<Closed-1>0,75	1:6<Closed-2>1:2 0,75<Closed-2>0,5	1:6<Closed-3>1:2 0,75<Closed-3>0,5
Olla (Olla)	Ol > 0,8	Ol > 4:5	X	X	X	X
Pentola (Pot)	0,6<Po>0,8	3:5<Po>4:5	X	X	X	X
Casseruola (Casserole)	0,4<Ca>0,6	2:5<Ca>3:5	X	X	-	-
Tegame (Soucepan)	0,2<So>0,4	1:5<So>2:5	X	X	(X)	(X)
Padella (Pan)	Pa<0,2	Pa<1:5	X	X	(X)	(X)

tab. 1 – Tabella riassuntiva dei rapporti dimensionali Altezza/Larghezza (H/L) e Bocca/Larghezza per ogni 'Dominio' morfologico.

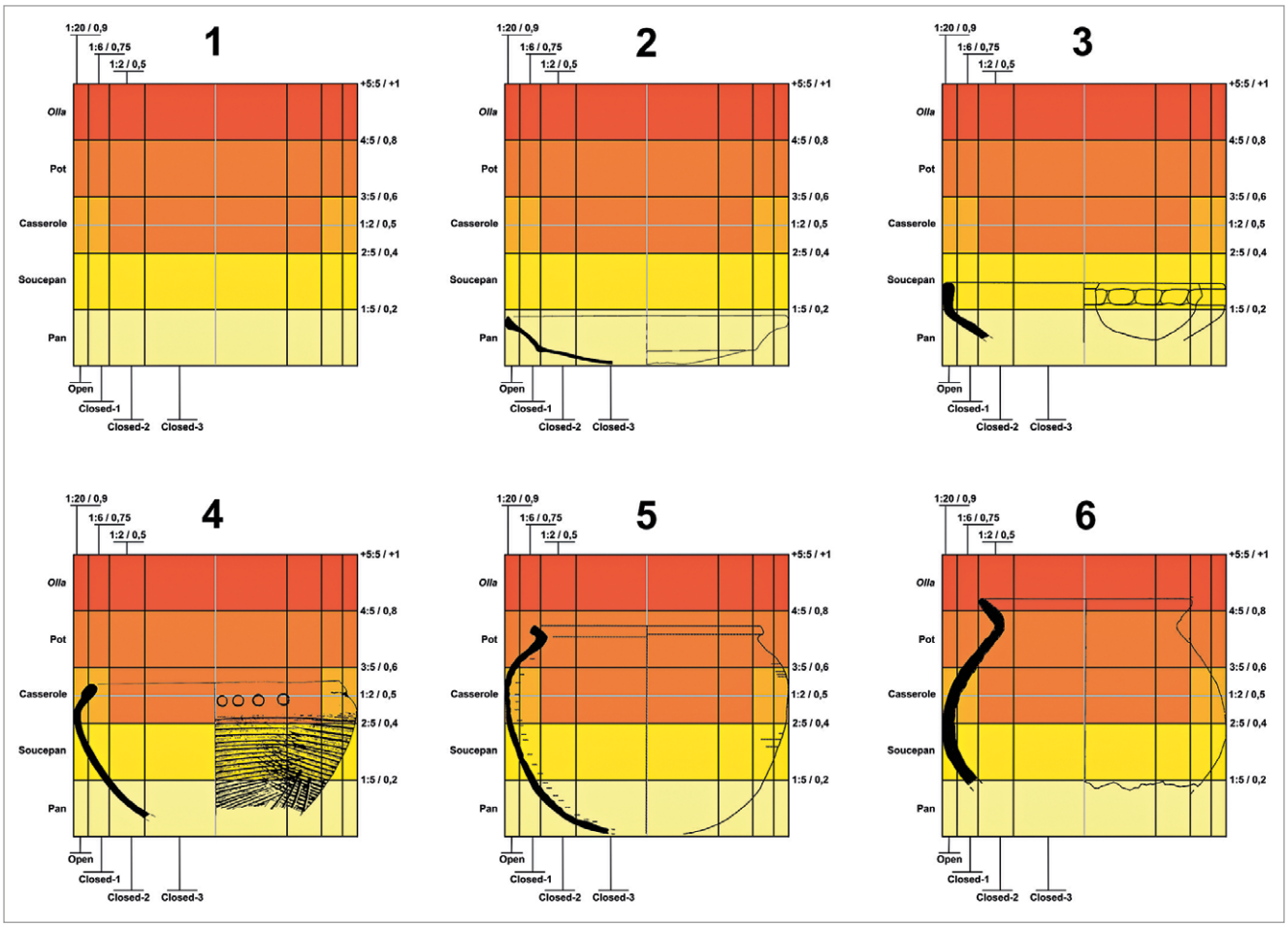

fig. 2 – Schema di modello dimensionale per l'attribuzione morfologica: 1. Schema generale; 2. Padella; 3. Tegame; 4. Casseruola; 5. Pentola; 6. Olla (da Arcifa 2004; Arcifa *et al.* 2020; Cacciaguerra 2018b; Ollà 2004; Spigo, Ollà, Capelli 2006).

un rapporto dimensionale H/L con coefficiente compreso tra 0,4 e 0,6 (2:5<Ca>3:5) (*fig.* 2.4). La *Pentola* (Pot) ha un rapporto dimensionale H/L con coefficiente compreso tra 0,6 e 0,8 (3:5<Po>4:5) (*fig.* 2.5). L'*Olla* (Olla) ha un rapporto dimensionale H/L con coefficiente superiore a 0,8 (Ol>4:5) (*fig.* 2.6).

Per quanto riguarda il rapporto tra bocca e larghezza (M/L) è stato utile definire esclusivamente il coefficiente di chiusura del recipiente. Sono stati pertanto definiti quattro diversi livelli (*fig.* 2.1). Il livello Open rientra in un rapporto dimensionale M/L con coefficiente maggiore di 0,9 (Open>1:20). Il livello Closed-1 rientra in un rapporto dimensionale M/L con coefficiente compreso tra 0,9 e 0,75 (1:20<Closed-1>1:6). Il livello Closed-2 rientra in un rapporto dimensionale M/L con coefficiente compreso tra 0,75 e 0,5 (1:6<Closed-2>1:2). Il livello Closed-3 rientra in un rapporto dimensionale M/L con coefficiente compreso tra 0,75 e 0,5 (1:6<Closed-3>1:2).

In rapporto al coefficiente di chiusura è stato definito che i recipienti con coefficiente H/L tra 0,4 e 0,6 e coefficiente M/L minore di 0,75 debbano essere inseriti nel dominio delle 'pentole' (Po) e non delle casseruole poiché la maggiore chiusura denota una funzionalità più vicina alle prime.

Questo sistema non va ovviamente inteso come uno strumento rigido per l'attribuzione di una particolare nomenclatura ad ogni singolo esemplare, quanto più un supporto ulteriore per una valutazione di alcuni parametri fondamentali o ancora poco considerati. Esso, infatti, permette la creazione di cluster che facilitano la lettura dei dati e non sostituisce la valutazione di altre caratteristiche discriminanti come, ad esempio, la differenziazione tra fondi piani o curvilinei (Arthur 2007a) e la presenza o assenza di anse e prese.